

Министерство внутренних дел Российской Федерации

**Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Орловский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.В. Лукьянова»**

**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ
И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ
С ПРЕСТУПНОСТЬЮ**

Сборник статей

**Орёл
ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова
2020**

УДК 343.13+343.98+343.2
ББК 67.99(2)93+67.99(2)94+67.99(2)8
У26

Редакционная коллегия:

В.Н. Чаплыгина (председатель);
В.Ф. Васюков (заместитель председателя),
Н.В. Морозова, А.Н. Сретенцев (ответственный секретарь)

У26 **Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью** : сборник статей / редкол.: В.Н. Чаплыгина [и др.]. – Орёл : ОрЮИ МВД России имени В.В. Лукьянова, 2020. – 166, [1] с. – 22 экз. – ISBN 978-5-88872-283-1. – Текст : непосредственный.

Сборник статей составлен по материалам выступлений участников межведомственного круглого стола «Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов дознания и предварительного следствия» (25 октября 2019 г.), регионального круглого стола «Актуальные проблемы расследования дорожно-транспортных преступлений» (29 ноября 2019 г.) и Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью» (29 мая 2020 г.).

Материалы представлены в авторской редакции.

УДК 343.13+343.98+343.2
ББК 67.99(2)93+67.99(2)94+67.99(2)8

Пупцева А.В. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ВЫЯВЛЕНИЯ И РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	104
Решняк О.А. АЛГОРИТМЫ ДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ ПРИ ВЫЯВЛЕНИИ МОШЕННИЧЕСТВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ	106
Сезонова Т.В. ВОЗМОЖНОСТИ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПРОТИВ БЕЗОПАСНОСТИ ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТА	110
Семёнов Е.А. УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ СТАТУС СПЕЦИАЛИСТА И ЕГО РАЗВИТИЕ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	118
Скобелин С.Ю., Соловьёва Ю.Л. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ДАННЫХ О ПРИЧАСТНОСТИ ЛИЦА К ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	123
Сретенцев Д.Н., Кибалина Е.А. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА	126
Степанов А.Н. СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ КОРРУПЦИИ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ	130
Сучков А.И. ОСМОТР МЕСТА ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ, КАК ГАРАНТ ПРИНЯТИЯ ОБОСНОВАННОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО РЕШЕНИЯ ПО МАТЕРИАЛАМ ПРОВЕРКИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ	133
Файзрахманов Н.Ф., Васенин А.В. О РЕЗУЛЬТАТАХ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ И ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ СЛЕДСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ МВД ПО РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ В I ПОЛУГОДИИ 2020 ГОДА	137
Чаплыгина В.Н. ПАМЯТИ ЧЕЛОВЕКА И УЧИТЕЛЯ: АВЕРЬЯНОВОЙ ТАТЬЯНЫ ВИТАЛЬЕВНЫ	145
Чаплыгина А.Д., Мальцева О.А. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РАССМОТРЕНИЯ И РАЗРЕШЕНИЯ ХОДАТАЙСТВ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ	148
Шагарова Е.В., Чаплыгина В.Н. ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 173.2 УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	151
Шекшуева О.Н. ОПРАВДАТЬ – НЕ ВСЕГДА ДОКАЗАТЬ НЕВИНОВНОСТЬ	154

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОЛУЧЕНИЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЦИФРОВЫХ ДАННЫХ О ПРИЧАСТНОСТИ ЛИЦА К ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Скобелин Сергей Юрьевич,

*кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой криминалистики,
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,
125080, г. Москва, ул. Врубеля, 12;*

Соловьева Юлия Леонидовна,

*магистрант 2 курса факультета подготовки криминалистов,
Московская академия Следственного комитета Российской Федерации,
125080, г. Москва, ул. Врубеля, 12*

В статье рассмотрены проблемы доказывания причастности (непричастности) лиц к совершенным преступлениям с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Проанализированы практические тактические комбинации, применяемые следователями для эффективности сбора доказательств. Выявлена необходимость комплексного использования всего арсенала следственных и иных процессуальных действий, разработанных и инновационных тактических приемов в ходе их подготовки и проведения.

Анализ следственной практики свидетельствует о том, что цифровые следы в криминалистике актуальны при проведении процессуальных проверок и расследовании любых преступлений независимо от объекта и способа посягательства, категории или формы вины, осведомленности или неосведомленности лица об их оставлении, а также принадлежности тому или иному участнику уголовного процесса (подозреваемому, потерпевшему или свидетелю).

Не секрет, что большое количество преступлений сегодня совершается с использованием так называемых информационно-телекоммуникационных технологий. Причем круг таких преступлений довольно широк. Это не только мошенничества и другие формы хищений, но и, например, доведение с использованием сети «Интернет» до самоубийства или склонение к самоубийству; дистанционные хищения в финансово-банковской сфере; призывы к осуществлению террористической, экстремистской деятельности, массовым беспорядкам; сбыт наркотических средств, оружия; оборот порнографических материалов или предметов, организация азартных игр, преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних (развратные действия) и даже убийства.

Интерес представляют и цифровые способы доказывания преступной деятельности, использование высокотехнологичной криминалистической техники и специализированных программ для получения криминалистически значимой информации при осмотре или проведении экспертных исследова-

ний гаджетов пользователей, большого объема биллинговой информации и пр. [1, с. 19]

Специфику приобретают и неординарные способы доказывания таких преступлений, объективная сторона которых выражается в распространении какой-либо информации (ст. 110.2, 128.1, 137, 185.1, 179, 283.1 УК РФ), либо публичных призывах к противоправной деятельности (ст. 212, 242, 280, 354.1 УК РФ). Это осмотры социальных сетей пользователей (отправителя-получателя), их электронных устройств и фотофиксация (скриншоты) страниц, на которых отображается количество и адреса отправленных сообщений, фото-видеофайлов, просмотров, лайков, дизлайков, комментариев. Суды и присяжные заседатели положительно воспринимают подобную практику, она достоверна и надежна [2, с. 112].

В то же время в следственной практике не до конца решенной остается проблема «привязки» так называемого цифрового следа к конкретной личности участника уголовного судопроизводства. Причем доказать факт нахождения цифрового устройства (смартфона, смарт-часов, фитнес браслета, планшетного или обычного компьютера, датчика угона транспортного средства и др.) в том или ином месте в конкретный временной интервал больших проблем для следствия и оперативных подразделений силовых органов проблем уже не составляет. Данная задача решается (хоть и не всегда) за счет установления координат местоположения спутниковой навигации – функции геопозиционирования (GPS/ГЛОНАСС) или соединения с точками доступа сети WiFi, а также метаданных фотоснимков, видеороликов, веб-сайтов.

Доказать, что запрещенный контент в виде порнографических, экстремистских изображений (фотовидеофайлы) или фэйковых текстовых сообщений, был отправлен (распространен) с конкретного компьютера, хоть не всегда, но тоже не составляет труда. В этом следователю могут помочь ведомственные, либо приглашенные специалисты (эксперты) в области IT технологий за счет идентификации IP-адреса, а также MAC-адресов беспроводной сети путем преобразования значений BSSID.

Однако любой криминалист понимает, что такая информация бесполезна для следствия без «привязки» данных устройств к конкретному лицу (лицам), которые использовали данный девайс. Следователю необходимо установить и доказать вину конкретному лицу – субъекту преступления.

Здесь следователям и оперативным сотрудникам необходимо проявлять осторожность и задействовать весь спектр следственных и иных процессуальных действий, а порой и обеспечить оперативное сопровождение, использовать тактические приемы (возможно комбинации) для сохранения чистоты полученных цифровых следов, их «привязке» к оставившему их лицу [3].

Во-первых, это касается тщательной подготовки к допросам собственников цифровых устройств, их близких, коллег. Причем в первую очередь следует допрашивать именно родственников, друзей, коллег по работе, а уже в завершении самих фигурантов – пользователей гаджетов. Важно подготовить опросник, в котором обратить внимание на выверенной формулировке и последовательности поставленных вопросов. Последние должны выстраи-

ваться от общих к частным, быть нацелены на исключение возможного пользования устройством иных лиц (детей, родственников, друзей, посторонних лиц). Также следует исключать возможность утраты контроля над устройством, его потерю, хищение и т.п.

Во-вторых, не меньшее значение имеют и биологические следы оставленные на клавиатуре, компьютерной мыши, самом смартфоне либо SIM-карте (запаховые следы, эпителий, потожировые следы, следы спермы) или следы рук.

В-третьих, подтвердить отправку какого-либо файла, местонахождение устройства могут те же цифровые следы в виде скриншотов экрана, фотографий самого проверяемого лица (частей его тела) или фрагменты видео с его участием.

Безусловно, предложенные тактические особенности получения и использования цифровых данных о причастности лица к преступной деятельности являются не полными. Представляется, что обозначенное направление криминалистической тактики является перспективным и нуждается в дальнейшей научной проработке.

-
1. Васюков В.Ф. Теоретические и правовые аспекты расследования преступлений с использованием абонентской информации. Орел, 2020.
 2. Ильин Н.Н. Использование видеозаписи в деятельности правоохранительных органов при раскрытии, пресечении и предупреждении преступлений // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2016. № 3 (13). С. 139-144.
 3. Васюков В.Ф. Особенности изъятия электронных носителей информации при производстве следственных действий: новеллы законодательства и проблемы правоприменения // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2019. № 2 (10). С. 10.

Ключевые слова: цифровые следы; компьютер; смартфон; местонахождение преступника; доказательства; вина.

УДК 343.9